

Торайғыров университетінің  
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ  
Торайғыров университета

---

**ТОРАЙҒЫРОВ  
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ  
ХАБАРШЫСЫ**

**ПЕДАГОГИКАЛЫҚ СЕРИЯСЫ**  
1997 ЖЫЛДАН БАСТАП ШЫҒАДЫ



**ВЕСТНИК  
ТОРАЙҒЫРОВ  
УНИВЕРСИТЕТА**

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ СЕРИЯ**  
ИЗДАЕТСЯ С 1997 ГОДА

ISSN 2710-2661

---

**№ 3 (2024)**

**ПАВЛОДАР**

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ**  
**Торайгыров университета**

**Педагогическая серия**  
выходит 4 раза в год

---

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

о постановке на переучет периодического печатного издания,  
информационного агентства и сетевого издания  
№ KZ03VPY00029269

выдано

Министерством информации и коммуникаций  
Республики Казахстан

**Тематическая направленность**

публикация материалов в области педагогики,  
психологии и методики преподавания

**Подписной индекс – 76137**

<https://doi.org/10.48081/KUXG2797>

---

**Бас редакторы – главный редактор**

Аубакирова Р. Ж.

*д.п.н. РФ, к.п.н. РК, профессор*

Заместитель главного редактора

Жуматаева Е., *д.п.н., профессор*

Ответственный секретарь

Каббасова А. Т., *PhD доктор*

**Редакция алқасы – Редакционная коллегия**

Магауова А. С.,

*д.п.н., профессор*

Бекмагамбетова Р. К.,

*д.п.н., профессор*

Самекин А. С.,

*доктор PhD, ассоц. профессор*

Син Куэн Фунг Кеннет,

*д.п.н., профессор (Китай)*

Желвис Римантас,

*д.п.н., к.псих.н., профессор (Литва)*

Авагян А. В.,

*д.п.н., ассоц. профессор (Армения)*

Томас Чех,

*д.п.н., доцент п.н. (Чешская Республика)*

Омарова А. Р.,

*технический редактор*

---

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели

Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов

При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

**БІЛІМ БЕРУ ҰЙЫМДАРЫНДА ТӘРБИЕ МЕН ОҚЫТУ ҮРДСІН  
ПСИХОЛОГИЯЛЫҚ-ПЕДАГОГИКАЛЫҚ СҮЙЕМЕЛДЕУ**

МРНТИ 14.35.07

<https://doi.org/10.48081/АНУҒ5181>**\*Г. Н. Мырзатаева<sup>1</sup>, Э. К. Ахметова<sup>2</sup>, Г. Таңатарқызы<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>Южно-Казахстанский университет имени М. Ауэзова,  
Республика Казахстан, г. Шымкент;

<sup>2,3</sup>Южно-Казахстанский педагогический  
университет имени Өзбекәлі Жәнібеков,  
Республика Казахстан, г. Шымкент

\*e-mail: [gulmira\\_ukgu@mail.ru](mailto:gulmira_ukgu@mail.ru)

<sup>1</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5975-4451>

<sup>2</sup>ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2194-4396>

<sup>3</sup>ORCID: <https://orcid.org/0009-0007-1964-1667>

**ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ  
ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ К РАЗВИТИЮ  
КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ**

*Статья посвящена проблеме подготовки будущих учителей к развитию критического мышления учащихся в педагогическом процессе вуза. Современный практик-учитель сталкивается с множеством проблем в реальном проектировании содержания и реализации задач формирования критического мышления школьников, что обусловлено недостаточным уровнем подготовки студентов педагогических вузов к развитию критического мышления. Выделяют ряд особенностей условно классифицированные на группы: когнитивно-мотивационные факторы, создание благоприятной образовательной среды и внедрение эксплицитного обучения методам и технологиям развития критического мышления. Особое внимание уделено развитию педагогической рефлексии студентов и подходам к развитию критического мышления будущих учителей. Приведены количественные и качественные результаты внедренного авторами элективного курса направленного на системное развитие критического мышления студентов и их профессионально-педагогической готовности к формированию*

*и развитию критического мышления школьников. Приведены данные контрольной и двух экспериментальных групп до и после эксперимента. В результате было выявлено, что группа в которой помимо педагогических мер по развитию критического мышления самих студентов использованы целенаправленные подходы и методы формирования профессиональных компетентностей студентов в аспекте развития критического мышления школьников, показала значительный рост после внедрения специального курса.*

*Ключевые слова: критическое мышление учителя, развитие критического мышления школьников, подходы в обучении, развитие педагогической рефлексии, технологии критического мышления, мышление, когнитивный.*

### **Введение**

Согласно современным исследованиям в области трудоустройства, рабочие места в будущем будут носить не рутинный характер, и работодатели будут искать специалистов со сильными навыками межличностных отношений, внутриличностными навыками и умением думать глубоко и системно [1].

В 2016 году ЮНЕСКО включила навык критического мышления в список важных навыков для XXI века. Сегодня, в эпоху информационных технологий образовательный контент становится все более доступным и, поэтому педагогам необходимо научить обучающихся не только «что думать», но и «как думать».

В соответствии с ГОСО РК 2022 (Приказ Министра просвещения РК №348) года критическое мышление обозначается как один из ключевых навыков широкого спектра для профессионального самоопределения, которое следует развивать в рамках общего среднего образования. Следовательно потенциальный учитель должен обладать не только критическим мышлением, но и профессиональными компетенциями по его развитию у учащихся школ.

На сегодняшний день, в мировой научной литературе накопилось множество определений критического мышления, рассматривающих его с различных аспектов и углов. Рассмотрим некоторые из них.

В работах Фасион критическое мышление понимается как «многогранная интеллектуальная деятельность, используемая индивидуумами для логического рассуждения, изучения сложных проблем, рассмотрения различных точек зрения, заключения и оценки знаний и информации» [2, с.3]. Согласно определению Пола и Элдера (2006) «критическое мышление

– это искусство анализа и оценки мышления с целью его улучшения» [3, с. 5]. Между тем, Перкинс, Джэй и Тишман представляют триадный диспозиционный подход к критическому мышлению, основанный на семи ключевых диспозициях (установках). Данный подход включает склонность к мышлению, восприимчивость мышления и навыки или способность мыслить критически [4].

Однако, среди множества дефиниций понятия «критическое мышление», можно выявить нечто общее, заключающаяся в том, что оно носит целенаправленный характер и требует от обучающегося определенных умственных усилий.

Различные точки зрения к понятию критического мышления (КМ) привели к множеству педагогических подходов к обучению навыкам мышления, что затрудняет преподавателям при определении того, как включить задачи формирования и развития критического мышления обучающихся в свою повседневную учебно-воспитательную практику.

Эннис выделяет четыре подхода к обучению критическому мышлению (КМ): 1-общий подход, когда критическое мышление преподается как отдельная учебная дисциплина; 2-инфузионный подход, где прямое обучение критическому мышлению внедряется через содержание каждой дисциплины; 3 – подход «погружения», когда ожидается, что обучающиеся критически думают о содержании изучаемой дисциплины, но навыки не критического мышления специально не формируются; 4 – смешанный подход, который сочетает общий и инфузионные подходы, либо общий подход и подход погружения [5].

Таким образом, очевидно, что учителю для овладения компетенций по развитию навыков критического мышления обучающихся необходима специальная подготовка.

### **Материалы и методы**

В соответствии с целью исследования авторами были применены методы анализа научной литературы, обобщения педагогического опыта, наблюдения, моделирования педагогических ситуативных задач, статистической обработки данных.

В педагогическом эксперименте участвовали 108 студентов-будущих учителей иностранного языка. Методом случайной выборки студенты были разделены на 3 группы: одну контрольную и две экспериментальные. В двух экспериментальных группах использовались специально разработанные психолого-педагогические меры по подготовке студентов к развитию КМ. Мы солидарны с мнением ряда ученых, как Е. Джанссен, П. Биржанди и П. Бакхерказеми, Н. Метаксас и другими, что для того, чтобы уметь развивать

критическое мышление школьников, учитель должен сам обладать таковым [6; 7; 8]. Следует отметить, что в первой экспериментальной группе проводилась целенаправленная работа по развитию критического мышления самих студентов, в то время как во второй, наряду с развитием своего КМ также осваивали методы и технологии развития КМ через элективный курс. Нами были определены ряд психолого-педагогических особенностей и факторов, которые обуславливают эффективность процесса формирования компетенций будущего учителя по развитию критического мышления школьников.

### **Результаты и обсуждение**

Ранее в наших предыдущих исследованиях были диагностированы уровни развитости КМ студентов – будущих учителей английского языка, который показал недостаточный средний уровень КМ респондентов (49,5%). Впоследствии был разработан элективный курс «Основы критического мышления», который был использован в первой экспериментальной группе. Курс развивал основные навыки КМ: интерпретирования, анализирования, оценивания, навык делать логические выводы и суждения, навык объяснения (т.е. обосновывать свою точку зрения или суждение), саморегулирование (мониторинг собственной когнитивной деятельности). В результате освоения курса, а также развития КМ в рамках других дисциплин педагогического профиля средний показатель развития КМ студентов был увеличен на 63 %.

Второй важный фактор – мотивация будущих учителей к деятельности по развитию критического мышления учащихся. Итоги проведенного нами наблюдения и анкетирования показали, что без достаточного уровня сформированности мотивации развития КМ школьников, студенты испытывали сложности в применении стратегий и техник развития КМ.

В-третьих, развитие педагогической рефлексии будущих учителей. Роль педагогической рефлексии заключается в контроле педагогическим процессом, профессионального самосовершенствования и самообразовании. При помощи рефлексии педагог может оценивать эффективность применения тех или иных методов развития КМ и соответствующим образом корректировать подходы и способы обучения.

Известны различные методы тренировки рефлексивных навыков при подготовке учителей: кейсовое обучение, проекты по изучению деятельности, рефлексивные журналы и листы, дебрифинг с ментором (опрос после действия) [9, с.59]. Чем больше будущие учителя могут контролировать свои когнитивные процессы, развитие навыков решения проблем и уверенность в себе в академических вопросах, тем больше вероятность того, что они критически мыслят над вопросами, представленные перед ними [10, с.122].

Одним из важных этапов развития педагогической рефлексии будущего учителя является педагогическая практика в образовательных учреждениях, где студенты могут осознать и осмыслить себя в качестве педагога. Для формирования навыков рефлексии студентов нами были использованы рефлексивные листы до проведения урока и пост-рефлексивные листы. Студентам предлагалось составить план урока, а затем на опросном листе постараться качественно оценить свой план урока и отразить свои ожидания. Применялись пост-рефлексивные вопросы следующего характера: «Что в вашем плане сработало хорошо? Почему?»; «Что пошло не по плану? Почему?»; «Что бы я изменил/сделал по-другому, если буду проводить такой же урок в будущем?». Студентами было отмечено, что именно вопрос “почему пошло не по плану?” побудил рефлексировать, т.е. отразить в собственном сознании и осмыслить трудные моменты урока, проанализировать правильность выбранных методов и взаимодействия с учениками.

Рассмотрим некоторые педагогические особенности подготовки будущих учителей к развитию критического мышления школьников. Поскольку нашей задачей является подготовка критически мыслящих, непредвзятых, ментально открытых новым идеям учителей, целесообразно применять соответствующие подходы к созданию способствующей образовательной среды. Инновационная практика вузов показывает, что лично-ориентированный подход и студенто-центрированное обучение предоставляют педагогические возможности для формирования необходимых личностных качеств, установок и компетенций у будущих учителей. Данный подход приемлет обучение на основе диалога (преподавателя со студентами, между студентами, студента и группы/команды), предоставляя студентам возможность практиковать навыки КМ в рамках обсуждения усваиваемого содержания педагогических или гуманитарных дисциплин.

Таким образом, студенты получают опыт обучения в способствующей развитию КМ образовательной среде, который впоследствии могут применять в своей профессионально-педагогической деятельности. В этом отношении, мы солидарны с американским ученым Аmandой Кларк: «Учитывая, что критическое мышление является основной целью обучения и ожидаемый навык от будущих сотрудников, для учителей важно организовать возможности для поддержки развития критического мышления учащихся в каждодневной педагогической практике» [11].

В организационно-плановом аспекте подготовки будущих учителей к развитию критического мышления школьников важно отразить два целевых результата обучения - развитие КМ студентов и формирование умения

развивать критическое мышление учащихся, как на уровне образовательной программы, так и на уровне отдельных дисциплин педагогического профиля.

В результате педагогического эксперимента было установлено, что только лишь знания теоретических основ критического мышления и навыки КМ студента-будущего педагога недостаточны для умения формировать КМ школьников. В этой связи, был разработан элективный курс «Основы и технологии развития критического мышления школьников», который наряду с раскрытием концептуально-теоретических основ критического мышления, содержит комплекс стратегий, методов и приемов развития критического мышления, представленные как руководство по применению современных педагогических технологий в процессе обучения. Курс был изучен студентами второй экспериментальной группы. В рамках данного учебного курса, в частности, раскрываются теоретические и практические аспекты освоения навыков учителя-фасилитатора, помогающего ученикам самостоятельно делать какие-либо выводы, находить решения тех или иных учебных проблем/задач.

Еще одним реальным условием развития педагогического критического мышления педагога является разработка теории и методики ситуативно-задачного подхода к развитию мышления, однако в реальной практике обучения студентов -будущих педагогов он эффективно не реализуется. В этой связи, мы использовали возможности моделирования педагогических ситуативных задач для оценивания сформированности у студентов навыков использования технологий формирования и развития критического мышления школьников до изучения ими вышеуказанного курса и после его освоения. Результаты заданий, описывающих педагогические ситуации развития критического мышления школьников были оценены по 10-балльной шкале. (Таблица 1)

Одним из примеров заданий для развития КМ школьников 7-8 класса может быть «Разбор печатной рекламы». Учащиеся выбирают ту или иную печатную рекламу и отвечают на следующие вопросы:

- Какие утверждения приведены в тексте рекламы?
- Что передано на изображении? Напрямую ли это связано с текстом?
- В чем «зацепка» рекламы?
- На кого нацелена данная реклама? Как вы об этом узнали?

Это задание направлено на развитие навыков критического анализа путем разбора компонентов печатной рекламы. Он направляет студентов через процесс тщательного изучения утверждений, приведенных в тексте рекламы, понимания сообщения, передаваемого изображениями, и того, как они дополняют или противопоставляют написанное содержание.

Вопросы специально предназначены для того, чтобы побудить школьников рассмотреть убедительные элементы рекламы, включая идентифицирование «зацепки», который привлекает внимание, и конкретной – Вы убеждены этой рекламой? Почему да или почему нет?

Кроме того, студентам-будущим учителям для развития их профессионально-ориентированного КМ предлагались различные педагогические ситуации, требующие возможные варианты их решения с последующим объяснением принятых решений.

Пример ситуации:

«Вы ведете уроки в 4 классе, и два ученика, Максат и Самат, постоянно прерывают занятия, разговаривая и смеясь во время уроков. Их поведение влияет на способность других школьников концентрироваться. Как бы вы решили эту ситуацию?»

Студенты парах обсуждают варианты решения и шаги по данной проблеме. Затем в совместном обсуждении студенты приходят к следующим решениям педагогической ситуации:

1. Внедрение трехэтапного подхода: а) индивидуальный разговор, б) положительное подкрепление, в) вовлечение родителей

2. Проведите личную беседу с Максатом и Саматом отдельно: выразите обеспокоенность их поведением; обсудите влияние на их обучение и на их одноклассников; спросите, есть ли какие-либо основные проблемы, вызывающие разрушительное поведение; совместно устанавливать цели и последствия поведения

3. Внедрить позитивную систему поощрения: создайте таблицу для отслеживания хорошего поведения; предлагать вознаграждения за достижение целей поведения (например, дополнительное время работы на компьютере, специальные привилегии)

4. Если поведение сохраняется, привлекайте родителей: назначьте встречу с родителями каждого учащегося; обсудить вопросы поведения и шаги, предпринятые до сих пор; разработать план поведения дом – школа

5. Мониторинг прогресса и корректировка стратегий по мере необходимости.

Студентами были даны следующие объяснения:

Это решение подходит к проблеме на основе постепенного, поддерживающего подхода. Общаясь со школьниками индивидуально, вы проявляете уважение и даете им возможность выразить любые лежащие в основе проблемы. Позитивная система подкрепления мотивирует хорошее поведение и помогает ученикам увидеть преимущества следования правилам класса. Вовлечение родителей создает поддерживающую среду и

обеспечивает согласованность между домом и школой. Этот комплексный подход с большей вероятностью приведет к долгосрочному изменению поведения, чем только одни карательные меры.

Таблица 1 – Сформированность у студентов навыков использования технологий формирования и развития критического мышления школьников в начале и конце эксперимента

Показатели	Выборки и средние баллы					
	Контрольная группа		1-я экспериментальная группа		2-я экспериментальная группа	
	до	после	до	после	до	после
Понимание описанной в задании педагогической ситуации и формулировка проблемы	6,4	6,9	6,2	7,3	6,3	9,2
Умение составить алгоритм решения педагогической проблемы	5,1	6,8	4,9	5,9	4,7	8,9
Обоснованность выбора подходов и методов формирования критического мышления у школьников и их грамотная комбинация	4,8	5,2	4,6	6,9	4,5	8,3

У м е н и е методически грамотно оформить педагогические действия по решению задачи формирования критического мышления учащихся	4,2	4,4	4,4	6,1	4,0	8,1
Вариативность и креативность предложенных вариантов и решений	3,2	3,7	2,9	4,2	2,8	7,2
Общий средний балл по показателям в %	47,5	54	46	60,8	44,6	83,4

Исходя из данных таблицы 1, в 1-й и 2-й экспериментальной группах наблюдается рост всех показателей, в то время как в контрольной группе лишь незначительная динамика. Между тем, видимый рост показателей (на 38,8 %) сформированности у студентов навыков использования технологий формирования и развития критического мышления школьников можно заметить во 2-й экспериментальной группе, в которой помимо педагогических мер по развитию критического мышления студентов использованы целенаправленные подходы и методы формирования профессиональных компетентностей студентов в аспекте развития критического мышления школьников.

### **Выводы**

Таким образом, подготовка будущих учителей к развитию критического мышления школьников имеет ряд психолого-педагогических особенностей, которые условно можно сгруппировать на три.

Когнитивно-мотивационные факторы: Одним из компонентов компетенции будущих учителей является их развитое критическое мышление, навыки которого могут быть улучшены с помощью смешанного подхода по Эннису. Другим важным фактором психологической подготовки студентов педагогических специальностей к развитию критического мышления учащихся - это пробуждение мотивации и намерения развивать критическое мышление школьников. Третьим важнейшим фактором формирования

компетенции развития критического мышления является педагогическая рефлексия, которую можно развивать различными методами, особенно в период педагогической практики студентов.

Создание благоприятной образовательной среды: В организационно-педагогическом плане важно не только прописать результаты обучения по развитию готовности студентов к формированию критического мышления от предметного уровня до системного, но и создавать оптимальные педагогические возможности и образовательную среду в процессе обучения в вузе. При этом, необходимым условием является использование содержательного потенциала профильных дисциплин и высокий уровень готовности развивать критическое мышление у преподавателей вуза.

Эксплицитное обучение методам и технологиям развития критического мышления: Формирование специальных компетенций по развитию КМ школьников было достигнуто путем внедрения элективного курса, в рамках преподавания которого студенты получали систематизированные теоретические знания по многочисленным методам развития КМ наряду с практическим руководством по их применению в различных педагогических ситуациях.

## References

1 AHECS – Association of Higher education Careers Services. Graduate Market Survey. – Ireland: University of Limerick, 2020.-33 p. [Electronic resource]. – URL: <https://ahecs.ie/wp-content/uploads/2021/06/AHECS-GMS-2020-Final-Soft-Copy-1.pdf> (Access date: 10.03.2023)

2 **Facione, P.** Critical thinking: A statement of expert consensus for purposes of educational assessment and instruction. Executive Summary “The Delphi Report” [Text]. – Newark, DE : American Philosophical Association, 1990. – 20 p.

3 **Paul, R., & Elder, L.** The miniature guide to critical thinking: Concepts & tools : tutorial [Text]. – Dillon Beach CA : Foundation for Critical Thinking, 2006. – 48 p.

4 **Perkins, D. N., Jay, E., & Tishman, S.** Beyond abilities: A dispositional theory of thinking // Merrill-Palmer Quarterly. – 39(1). – 1993. – P. 1–21. -[https://www.researchgate.net/publication/232462299\\_Beyond\\_Abilities\\_A\\_Dispositional\\_Theory\\_of\\_Thinking](https://www.researchgate.net/publication/232462299_Beyond_Abilities_A_Dispositional_Theory_of_Thinking).

5 **Ennis, R.** Critical thinking and subject specificity: Clarification and needed research [Text] // Educational Researcher. – 18(3). – 1989. – P. 4–10.

6 **Janssen, E. M., Mainhard, T., Buisman, R. S., Verkoeijen, P. P., Heijltjes, A. E., van Peppen, L. M., & van Gog, T.** Training higher education teachers

critical thinking and attitudes towards teaching it // Contemporary Educational Psychology. – 58. – 2019. – <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2019.03.007>.

7 **Birjandi, P., & Bagherkazemi, M.** The Relationship between Iranian EFL Teachers' Critical Thinking Ability and their Professional Success // English Language Teaching. – 3(2). – 2010. – P. 135–145. – <https://doi.org/10.5539/elt.v3n2p135>

8 **Metaxas, N., Potari, D., & Zachariades, T.** Analysis of a teacher's pedagogical arguments using Toulmin's model and argumentation schemes // Educational Studies in Mathematics. – 93(3). – 2016. – P. 383–397. – <https://doi.org/10.1007/s10649-016-9701-z>

9 Christianakis, M. Introduction: Reflective Practice, Cultural Awareness, and Teacher Assessments // Teacher Education Quarterly. – 46(23). – 2019. – P. 3–5. [Electronic resource]. <https://www.jstor.org/stable/26746030> (Access date: 10.03.2023)

10 **Kozikoğlu, İ.** Investigating Critical Thinking in Prospective Teachers: Metacognitive Skills // Journal of Social Studies Education Research. – 10. – 2019. – P. 111–130. [Electronic resource]. – <https://jsser.org/index.php/jsser/issue/view/29> (Access date: 10.03.2023)

11 **Clark, A.** Supporting critical thinking development in 21st century classrooms by shaping opportunities for learning: dissertation submitted for degree of Doctor of Education: [Text]. – Des Moines. – 2019. – 165 p.

Поступило в редакцию 02.08.24.

Поступило с исправлениями 04.09.24.

Принято в печать 05.09.24.

\**Г. Н. Мырзатаева*<sup>1</sup>, *Э. К. Ахметова*<sup>2</sup>, *Г. Таңатарқызы*<sup>3</sup>

<sup>1</sup>М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан университеті,  
Қазақстан Республикасы, Шымкент қ.

<sup>2,3</sup>Өзбекәлі Жәнібеков атындағы

Оңтүстік Қазақстан мемлекеттік педагогикалық университеті,  
Қазақстан Республикасы, Шымкент қ.;

02.08.24 ж. баспаға түсті.

04.09.24 ж. түзетулерімен түсті.

05.09.24 ж. басып шығаруға қабылданды.

## **БОЛАШАҚ МҰҒАЛІМДЕРДІ ОҚУШЫЛАРДЫҢ СЫНИ ТҮРҒЫДАН ОЙЛАУЫН ДАМУЫҒА ДАЙЫНДАУДЫҢ ПСИХОЛОГИЯЛЫҚ-ПЕДАГОГИКАЛЫҚ ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ**

*Мақала болашақ мұғалімдерді ЖОО-ның педагогикалық процесінде оқушылардың сыни тұрғыдан ойлауын дамытуға даярлау мәселесіне арналған. Заманауи практик-мұғалім мазмұнды нақты жобалауда және оқушылардың сыни тұрғыдан ойлауын қалыптастыру міндеттерін іске асыруда көптеген проблемаларға тап болады, бұл педагогикалық ЖОО-ның студенттерін сыни тұрғыдан ойлауды дамытуға даярлаудың жеткіліксіз деңгейіне байланысты. Шартты түрде топтарға жіктелген бірқатар ерекшеліктер көрсетілген: танымдық-мотивациялық факторлар, қолайлы білім беру ортасын құру және сыни ойлауды дамытудың әдістері мен технологияларына эксплицитті оқытуды енгізу. Студенттердің педагогикалық рефлексиясын дамытуға және болашақ мұғалімдердің сыни тұрғысынан ойлауын дамыту тәсілдеріне ерекше назар аударылған. Студенттердің сыни тұрғысынан ойлауын жүйелі дамытуға және олардың оқушылардың сыни ойлауын қалыптастыру мен дамытуға кәсіби-педагогикалық дайындығына бағытталған авторлар енгізген элективті курстың сандық нәтижелері келтірілген. Эксперименттің алдында және одан кейін бақылау және екі эксперименттік топтың деректері келтірілген. Нәтижесінде, студенттердің сыни ойлау қабілетін дамыту жөніндегі педагогикалық шаралардан басқа, мектеп оқушыларының сыни ойлау қабілетін дамыту аспектісінде студенттердің кәсіби құзыреттілігін қалыптастыруда мақсатты бағытталған тәсілдері мен әдістері пайдаланылған топ арнайы курсты енгізгеннен кейін айтарлықтай жоғары нәтижелерді көрсеткені анықталды.*

*Кілтті сөздер: мұғалімнің сыни тұрғыдан ойлауы, оқушылардың сыни тұрғыдан ойлауын дамыту, оқыту тәсілдері, педагогикалық рефлексияны дамыту, сыни тұрғыдан ойлау технологиясы, ойлау, танымдық.*

\*G. N. Myrzatayeva<sup>1</sup>, E. K. Akhmetova<sup>2</sup>, G. Tangatarkyzy<sup>3</sup>

<sup>1</sup>M. Auezov South Kazakhstan University,  
Republic of Kazakhstan, Shymkent;

<sup>2,3</sup>South Kazakhstan Pedagogical University  
named after Ozbekali Zhanibekov,  
Republic of Kazakhstan, Shymkent.

Received 02.08.24.

Received in revised form 04.09.24.

Accepted for publication 05.09.24.

## **PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL PECULIARITIES OF PREPARATION OF FUTURE TEACHERS FOR DEVELOPMENT OF SCHOOL PUPILS' CRITICAL THINKING**

*The article is devoted to the problem of preparing future teachers for development of critical thinking of pupils in the pedagogical process of the university. A modern practitioner-teacher faces many problems in the real design of content and implementation of tasks on forming critical thinking of school pupils, which is due to the insufficient level of preparation of pedagogical HEIs students for the development of critical thinking. Several features are conditionally classified: cognitive-motivational factors, creating a favourable educational environment and introducing explicit training in methods and technologies for the development of critical thinking. Particular attention is paid to the development of pedagogical reflection of students and approaches to the development of critical thinking of future teachers. The quantitative results of the elective course introduced by the authors targeted the systemic development of students' critical thinking and their professional and pedagogical readiness for formation and development of CT in schoolchildren. The data of the control and two experimental groups before and after the experiment are given. As a result, it was revealed that the group in which, in addition to pedagogical measures on developing critical thinking of students themselves, purposeful approaches and methods for forming professional competencies of students in the aspect of developing critical thinking of schoolchildren were used, showed significant growth after the introduction of a special course.*

*Keywords: a teacher's critical thinking, development of critical thinking of school-pupils, approaches in teaching, development of pedagogical reflection, technologies of critical thinking, thinking, cognitive*

Теруге 09.09.2024 ж. жіберілді. Басуға 26.09.2024 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

2,52 Кб RAM

Шартты баспа табағы 13,46.

Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген З. Ж. Шоқубаева

Корректорлар: А. Р. Омарова, М. М. Нугманова

Тапсырыс № 4268

Сдано в набор 09.09.2024 г. Подписано в печать 26.09.2024 г.

Электронное издание

2,52 Кб RAM

Усл.п.л. 13,46. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка З. Ж. Шоқубаева

Корректоры: А. Р. Омарова, М. М. Нугманова

Заказ № 4268

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

8 (7182) 67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

www.pedagogic-vestnik.tou.edu.kz