

Торайғыров университетінің  
ҒЫЛЫМИ ЖУРНАЛЫ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ  
Торайғыров университета

---

**ТОРАЙҒЫРОВ  
УНИВЕРСИТЕТІНІҢ  
ХАБАРШЫСЫ**

**ПЕДАГОГИКАЛЫҚ СЕРИЯСЫ**  
1997 ЖЫЛДАН БАСТАП ШЫҒАДЫ



**ВЕСТНИК  
ТОРАЙҒЫРОВ  
УНИВЕРСИТЕТА**

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ СЕРИЯ**  
ИЗДАЕТСЯ С 1997 ГОДА

ISSN 2710-2661

---

**№ 1 (2022)**

**Павлодар**

**НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ  
Торайгыров университета**

**Педагогическая серия**  
выходит 4 раза в год

---

**СВИДЕТЕЛЬСТВО**

о постановке на переучет периодического печатного издания,  
информационного агентства и сетевого издания  
№ KZ03VPY00029269

выдано

Министерством информации и коммуникаций  
Республики Казахстан

**Тематическая направленность**

публикация материалов в области педагогики,  
психологии и методики преподавания

**Подписной индекс – 76137**

<https://doi.org/10.48081/NIUS7438>

---

**Бас редакторы – главный редактор**

Бурдина Е. И.

*д.п.н., профессор*

Заместитель главного редактора

Абыкенова Д. Б., *PhD доктор*

Ответственный секретарь

Нургалиева М. Е., *PhD доктор*

**Редакция алқасы – Редакционная коллегия**

Пфейфер Н. Э.,

*д.п.н., профессор*

Жумагаева Е.,

*д.п.н., профессор*

Абибулаева А. Б.

*д.п.н., профессор*

Мирза Н. В.,

*д.п.н., профессор*

Фоминых Н. Ю.,

*д.п.н., профессор (Россия)*

Снопкова Е. И.,

*к.п.н., профессор (Беларусь)*

Кудышева А. А.,

*к.п.н., ассоц. профессор*

Омарова А. Р.,

*технический редактор*

---

За достоверность материалов и рекламы ответственность несут авторы и рекламодатели  
Редакция оставляет за собой право на отклонение материалов  
При использовании материалов журнала ссылка на «Вестник Торайгыров университета» обязательна

МРНТИ 14.35.07

<https://doi.org/10.48081/VVMP5535>**Ж. Е. Абдыхалыкова<sup>1</sup>, \*У. Б. Мәлік<sup>2</sup>**

Евразийский национальный университет имени Л. Н. Гумилева,  
Республика Казахстан, г. Нур-Султан

## **МЕТАКОГНИТИВНАЯ ИНСТРУКЦИЯ В СМЕШАННОЙ СРЕДЕ ОБУЧЕНИЯ**

*Статья освещает опыт интеграции двух методов работы над метапознанием в смешанный формат обучения и обосновывает роль метакогнитивной инструкции в смешанной среде обучения. Цель данной статьи – развитие метакогнитивных навыков с фокусированием внимания на формате обучения студентов, для создания сознательного и целенаправленного восприятия образовательной среды в ходе метода «Исследования в действии».*

*Работа над метакогнитивными качествами студентов проводилась посредством двух стратегий: 1) рефлексия смешанного обучения 2) метакогнитивный опыт в общей виртуальной среде, где приняли участие в исследовании 29 студентов Таразского регионального университета. Для получения результатов был применен качественный и количественный анализ ответов студентов.*

*В ходе экспериментальной работы рефлексия смешанного обучения позволила выявить тенденции и перспективы развития метакогнитивных навыков среди студентов именно в среде смешанного обучения. Посредством анализа ответов респондентов было выявлено «стереотипное» негативное восприятие смешанной среды обучения; работа с электронными ресурсами, информационно-коммуникационные технологии в обучении, работа с информацией, источниками информации, тайм-менеджмент и дисциплина выделены как перспективные направления развития на стыке метапознания и смешанного обучения. Деление метакогнитивным опытом в виртуальной среде стало шагом в продвижении коллективного метапознания данных учащихся, было рассмотрено вторично восприятие смешанного обучения студентами, при этом стереотипное негативное отношение к смешанному обучению*

*сменилось рассуждениями о преимуществах и недостатках, как онлайн, так и традиционных сред обучения.*

*Ключевые слова: метапознание, метакогнитивные навыки, метакогнитивные инструкции, рефлексия, смешанное обучение, студент.*

## **Введение**

Термин метапознание сложился в педагогической психологии еще в прошлом веке и важен именно для процесса обучения. Исследователи определяют его как «познание о познании», и одной из основополагающих целей метапознавательного развития является научить человека учиться, выработать умение осознанно регулировать учебный процесс, иметь индивидуальные цели обучения, быть осознанным и целенаправленным обучающимся. Смешанное обучение предполагает объединение двух моделей обучения, в случае данного исследования это сочетание традиционного оффлайн обучения с синхронным дистанционным в условиях обучения в вузе. В связи с этим, развитие метакогнитивных навыков актуально как в целом [1], так и для электронных и дистанционных сред обучения.

Один из самых крупных ученых, работающий на стыке метапознания и электронных сред обучения – Roger Azevedo [2]. Им разрабатываются вопросы развития метапознания, саморегулируемого обучения в компьютерных, гипермедиа, обогащенными технологиями средах обучения. Исследователями рассматриваются такие качества дистанционного обучающегося как мотивация и целеполагание, компетентность в использовании электронных инструментов, тайм-менеджмент, стратегии определения физической среды обучения, поиска помощи. Эти качества проецируемы как универсальные метакогнитивные качества обучающегося, не имеющие предметно-дисциплинарного оттенка. Метакогнитивный контекст в электронном обучении поможет эффективизации обучения, «встроенность» метакогнитивных подсказок улучшит учебный процесс, констатируют авторы, имеющие опыт в проведении исследований на стыке метапознания и электронных сред обучения [3], [4]. В идеальных условиях смешанное обучение педагогически проектируется и основывается на программах, с тщательно организованными педагогическими технологиями, встроенными чатами, подсказками, акцентированием внимания на определенных аспектах, будь то коллаборативная работа, чат [5]. При этом для активизации самостоятельности, субъектности можно использовать метакогнитивные триггеры, рефлексии. Краткие инструкции, наталкивающие обучающегося на метакогнитивные размышления придадут

смешанному обучению, полностью дистанционным формам обучения нужную форму, студент принимает больше самостоятельных решений относительно обучения, самооценивает свои достижения, чаще имеет право выбора, а отсутствие живого контакта с преподавателем и другие минусы онлайн обучения компенсируются метакогнитивным фоном. Таким образом, психолого-педагогическую основу смешанного обучения может составить метапознание: смешанное обучение педагогически поддерживается метакогнитивными по природе инструкциями. В условиях 2014 года, проецируя развитие исследований в контексте смешанного обучения, в первую очередь авторы упоминают именно принципы проектирования саморегулирования, далее мотивационный и коллаборативный аспекты в обучении. Постановка целей, планирование, саморефлексия важны для смешанного обучения [6]. В то же время исследователями отмечается «недостаток практики в подготовке учителей в преподавании смешанного образования, а также недостаток исследований в смешанном обучении» в центральноазиатских странах [7]. Разработанность и продуманность различных электронных сред обучения приобретает актуальность и в условиях пандемии. Перечисленные выше аргументы обосновывают актуальность настоящего исследования, заключающегося в проецировании метакогнитивных практик на смешанную среду обучения.

### **Материалы и методы**

Концепция данной статьи определяется практикой, методологией action research, «исследования в действии». Схожая с данной исследовательская работа на основании серии метакогнитивных инструкций была проведена в 2005 году Jing H. среди студентов филологических специальностей в Китае [8].

В настоящем исследовании приняли участие 29 студентов первого курса образовательной программы «Психология» НАО Таразский региональный университет им. М. Х. Дулати. Исследование проводилось на казахском языке, для статьи ответы студентов были переведены. Исследование проводилось в смешанной среде обучения: студенты в связи с условиями пандемии были задействованы как в онлайн, так и оффлайн форматах обучения. Основные методы исследования реализовывались дистанционно, после предварительной очной встречи со студентами. Исследователь не являлся преподавателем дисциплин данных студентов, что обусловило обращение внимания только на метакогнитивные проявления мышления, а также проецирование метакогнитивных методик вне учебного процесса, не привязанных к дисциплине.

Первый метод. Зарубежные ученые предвидели перспективные направления изучения смешанного обучения в принципах проектирования

саморегулирования, разработке мотивационного аспекта. Такое обучение призвано находить смысл в целеполагании, стратегическом планировании, саморефлексии. Метакогнитивные знания и навыки дистанционных обучающихся – все еще подлежащий изучению аспект электронного обучения. Исследования фиксируют использование большего количества метакогнитивных стратегий, наблюдаются особенности и различия в характере применения метакогнитивных стратегий в дистанционных и традиционных учебных средах. Метапознание в дистанционной образовательной среде рассматривается в контексте индивидуального обучения, когда учащиеся не имеют доступа к тому, что можно назвать динамично реагирующими инструкциями и указаниями; в контексте социального взаимодействия, дистанционный студент не имеет непосредственного обращения к планированию, мониторингу и оценке, выполняемым преподавателем, и поэтому должен столкнуться с рядом проблем [9]. В связи с этим, первым методом работы с метакогнитивными навыками студентов стала письменная рефлексия. Рефлексия – один из основных методов развития и активации метапознания. Цель письменной рефлексии через вопросы о смешанном обучении состояла в том, чтобы обратить и сконцентрировать внимание студентов на образовательной среде, в которой они обучались в условиях 2 семестра через вопросы метакогнитивного характера. Студентам было задано четыре открытых вопроса, на которые они отвечали посредством Google forms:

*«Ваши сильные стороны как студента, обучающегося в условиях смешанного обучения»; «Ваши слабые стороны как студента, обучающегося в условиях смешанного обучения»; «Как можно улучшить результаты вашего обучения в условиях смешанного обучения? Какие учебные стратегии можно применять?»; «В каких случаях ухудшаются ваши результаты обучения в условиях смешанного обучения?».*

Обоснуем и представим второй метод. Исследователи метакогнитивной инструкции обращали внимание на тот факт, что метакогнитивные действия и стратегии сформированные и инициируемые самими студентами оказываются наиболее эффективными, чем те, которые привнесены извне, то есть структурированы преподавателем [10]. Природа метапознания заключается в том, чтобы стратегии исходили от самих обучающихся, либо, чтобы инструкции были восприняты ими как полезные, нужные. Основываясь на данном заключении, мы попросили студентов поделиться в общем электронном документе созданном в docs.google.com учебным опытом, о том как они выполняют тот или иной учебный процесс в университете. В инструкции было отмечено, что это может быть выполнение домашнего задания, подготовка к экзамену, обучение в онлайн и оффлайн

среде, выполнение каких-либо заданий, особенности поиска информации, чтения книг, либо электронных материалов, осуществления учебной коммуникации. При этом студенты отвечали в общем документе и имели возможность позаимствовать друг у друга идеи для эффективного обучения, в чем и заключалась преследуемая нами цель – обогащение метакогнитивных знаний посредством деления индивидуальным опытом (1-таблица).

Таблица 1 – Второй метод исследования

Имя студента	Поделитесь с одноклассниками учебной стратегией, которую вы используете при выполнении заданий, подготовке к экзаменам, в онлайн и офлайн средах обучения, на лекционных и семинарских занятиях, при поиске информации, чтении книг и электронных материалов, для коммуникации при обучении и др.	Прочитайте и прокомментируйте ответы одноклассников
--------------	---	---

### Результаты и обсуждение

Качественный анализ ответов на вопросы по первому методу, которые представлены в материалах и методах, выявил несколько тенденций среди студентов в смешанной среде обучения, с помощью вопросов были зафиксированы метакогнитивные проявления в мышлении студентов. Результаты опроса мы представили в виде сформулированных тезисов.

Во-первых, при ответе на четыре вопроса, часть студентов устойчиво выражали свое восприятие смешанного обучения, в частности онлайн-составляющей ее в непозитивном ключе, традиционная среда устраивала интересы обучающихся больше и они выражали желание к переходу к традиционной системе обучения. Респонденты часто концентрировали внимание на возникновении технических проблем и неудобств, возникающих при дистанционном обучении и влияющих на ее результаты. Это отражает в некоторых случаях стереотипное непозитивное восприятие студентами смешанного обучения.

Во-вторых, в наиболее конкретных, но единично встречающихся ответах, можно выделить несколько сфер, на которые было направлено внимание студентов, они актуальны и универсальны в плане метакогнитивного развития.

*Работа с электронными ресурсами, информационно-коммуникационные технологии в обучении* – способность работать с инструментами обучения (электронным порталом), возникающие сложности при работе с компьютером, выполнении презентаций к некоторым дисциплинам,

необходимость работать с компьютером, связанные с этим вопросы возникают среди студентов в рамках смешанного обучения.

*Работа с информацией, источниками информации.* Осознанное восприятие своих способностей и неспособностей в работе с информацией - «добывать» новую информацию при выполнении задания; умение работать с дополнительной литературой, неумение работать с книгами; чтение как ключ к улучшению результатов обучения, ответы студентов были сконцентрированы на важном для учебного процесса навыке – работе с информацией.

*Тайм-менеджмент и дисциплина.* «Как можно улучшить результаты вашего обучения в условиях смешанного обучения?» «Какие учебные стратегии можно применять?», «В каких случаях ухудшаются ваши результаты обучения в условиях смешанного обучения?». Эти два вопроса были направлены на то, чтобы студенты осуществили метакогнитивный мониторинг процесса и выявили закономерности своего обучения. С ухудшением результатов студенты ассоциировали в целом то, что мы объединили под фразой общая недисциплинированность, в то время как выполнение заданий вовремя ассоциировалось с улучшением результатов. Такие ответы не являлись массовой тенденцией, но были выделены нами, как осознание студентами роли регуляции в обучении, как почвы для формирования стратегий тайм-менеджмента в частности.

*Мышление студента-первокурсника, направленное на связь результатов обучения с «внешними причинами».* В то время как первые два вопроса были напрямую направлены на обучающегося, и вторые два были сформулированы как общие, студенты связывали свой ответ с внешними причинами во всех четырех случаях, что обуславливает необходимость метакогнитивного развития для формирования большей самостоятельности студента вуза и осознания себя в активной роли в ходе учебного процесса. К примеру, влияние на результаты обучения могло связываться с ролью преподавателя, интересной подаче материала, методиках, оснащенной медиа материалами – музыкой, постерами, отмеченными студентами в ответах; загруженностью за исключением учебного процесса. Таким образом, результаты обучения связывались зачастую исключительно с внешней средой.

Третий аспект, выделенный нами, ответы на первый и второй вопросы: «Ваши сильные стороны как студента, обучающегося в условиях смешанного обучения» и «Ваши слабые стороны как студента обучающегося в условиях смешанного обучения», которые были направлены на осмысление своих качеств, связанных с обучением. При конструировании вопроса, мы решили не ограничивать студента понятием интеллектуальные качества, так как



хотели рассмотреть в целом, как самоопределяет свои качества студент, кроме того понятие метапознание обширно, и подразумевает не только интеллектуальную природу, но и к примеру выбора места обучения, просьбы помощи в учебе. Среди ответов можно выделить «способность устно излагать свои мысли»; «активность на занятиях», «быстрое уставание от умственной работы», «забывчивость», «неспособность выразить свои мысли»; среди эмоционально-психологических – стимул, заинтересованность, терпение и напротив нетерпеливость, стеснение при учебном процессе. В целом полученный материал был не разнообразным, что определяет перспективу развития знаний о себе, как об обучающемся среди студентов первокурсников.

Результаты второго примененного в исследовании метода также выявили особенности и закономерности метакогнитивного мышления студентов. Исследователи называют одной из особенностей дистанционного обучения – доступность информации в большом объеме. Онлайн обучающиеся могут обратиться к самым разным источникам информации, и для умелого обращения с ней важны и необходимы метакогнитивные навыки [11]. Студенты поделились друг с другом способами того, как работают с информацией. Основная стратегия работы с информацией выражалась в выписывании важной и необходимой информации, это было отмечено в ответах 5 студентов группы.

17 студентов поделились тем, откуда предпочитают брать информацию при подготовке к занятиям (из ответов – из книг, электронных книг, учебной литературы по дисциплинам или интернета), обосновывая свои предпочтения.

При анализе ответов студентов нами были выделены метакогнитивные суждения студентов о трудности-легкости выполнения задания, представления о своей памяти, о своем процессе учения, применении стратегий в обучении:

*«Нужную информацию выписываю в тетрадь. Потому что запоминаю через письмо».*

*«Я не уделяю много времени учебе, потому что выполнение заданий не является трудным для меня».*

*«У меня есть хорошее качество – прочитанное раз запоминается, достаточно лишь хорошо читать».*

*«Я усердно готовлюсь к экзаменам, потому что способность запоминать низкая, поэтому я повторяю материал много раз».*

*«Если есть темы, которые я не понял, я просматриваю и прочитываю их заново».*

Студенты выражали свое отношение к средам обучения, отмечая плюсы онлайн обучения – удобство и экономию времени, оффлайн обучения – возможность установления контакта с преподавателем, что выражалось в

единичных ответах. Но большинство студентов уже не были категоричны в своих ответах, и рассуждали как о плюсах, так и о минусах обоих сред:

*«Конечно, хорошо обучаться офлайн, но, так же и в онлайн мы и сами ищем знания, рассказываем понятное, разница лишь в том, что нужно приходить в университет, чтобы рассказать. Сейчас, по моему мнению, лучше обучаться онлайн, по причине вируса. Онлайн обучение удобно как для преподавателей, так и для студентов, экономит время».*

*«Если говорить о процессе обучения, по моему мнению, правильно обучаться онлайн. Потому что, во-первых, экономите время. Во-вторых, не возникает финансовых проблем. Минусы, некоторые студенты, в случае онлайн, не относятся с ответственностью к учебе».*

*«Мне нравится как офлайн, так и онлайн, преимущество офлайна в том, что нравится изучать темы приходя, обмениваясь опытом с учителями. А если онлайн, удобно брать информацию с интернета и докладывать задания по зум».*

*«В онлайн возможно не понять много информации или не успеть рассказать. В офлайн обучении таких сложностей не возникает. Есть польза и онлайн обучения. В онлайн есть возможность самому найти и изучить сведения с разных сторон. По моему мнению есть недостатки и преимущества обоих видов обучения».*

Вызвали отдельный интерес при анализе две записи студентов. Студентка описала процесс подготовки к экзамену, начинающийся с работы с содержанием вопросов и далее вопросами, на которые она не знает ответа. Таким образом, обучающийся продемонстрировал последовательность и логику своей подготовки. В другой записи студент показал индивидуальный и серьезный подход к обучению, поделившись тем, что ведет отдельную тетрадь, где записывает важную для себя информацию: *«есть специальная тетрадь, в которой записываю нужные мне вещи, вещи, которые могут не остаться в памяти».*

Подводя итоги того, как студенты делились тем, как они осуществляют тот или иной учебный процесс, нужно отметить, что стратегия не достигла конкретно поставленной цели, полученные результаты выдали очень мало конкретных рассуждений относительно заданного вопроса. Но полученный материал стал ценным как источник мнений студентов о форматах обучения. В ранее проведенных беседах и опросах студенты были категоричны в своих мнениях о смешанной, онлайн средах обучения, последние ответы продемонстрировали новую тенденцию – осознание преимуществ и минусов обоих сред обучения. Кроме того, в содержаниях ответов выделялись метакогнитивные рассуждения о своих качествах как обучающегося.

Наиболее интересным, полемичным для студентов стал вопрос источников информации, используемых для обучения.

Подводя итоги, актуальность исследования определило и то, что инструкция проводилась среди студентов первого курса обучения. Начало обучения в новой образовательной среде не всегда является полностью осознанным со стороны студентов. Здесь студент осваивает среду профессионального обучения впервые и сталкивается с незнакомыми учебными ситуациями. В этих условиях метапознание представляется важным и в какой-то степени универсальным инструментом для студентов первого курса. В случае удачного исхода развития универсальных метакогнитивных качеств, это будет иметь потенциал воздействия на последующие годы обучения в университете. Метакогнитивная деятельность, если уделять ей время, помогает обучающемуся развить метакогнитивные навыки и представления. Развитие метакогнитивных навыков и качеств студентов первого курса можно выделить в отдельное перспективное направление для дальнейших исследований.

Контингент исследуемых состоял из студентов образовательной программы «Психология», поэтому мы ожидали от студентов активного участия и интереса в связи с тематикой исследования, но студенты в целом не были заинтересованными. Основная сложность проведенного эксперимента выразалась в том, что метакогнитивные практики, дискуссии, рефлексивные размышления не были «по вкусу» студентам, эксперименты нуждались в том, чтобы быть интересными с точки зрения студентов первого курса. Фраза, «работа учителя – учить, а задача студента – слушать», в целом характеризовала позицию данной группы студентов. Поэтому результатами проведенного исследования, определяется актуальность, практическая потребность развития метакогнитивных навыков студентов первого курса бакалавриата.

Также является необходимым отметить, что смешанная среда обучения, в контексте которой проводилось исследование, не является подготовленной, педагогически спроектированной. Были исследованы временные учебные условия смешанного обучения, сочетающие онлайн и оффлайн, в контексте регионального вуза.

### **Выводы**

Основываясь на результатах данной статьи, мы можем утверждать, что, развитие метапознания студентов необходимо в смешанной среде обучения, так как онлайн-составляющая смешанного обучения выделяет перспективу работы над особой группой метакогнитивных навыков. Согласно результатам конкретно данного исследования, во многом схожими с результатами

зарубежных исследований, представленных в данной статье, для онлайн обучения требуются развитые метакогнитивные навыки. Онлайн среда диктует свои условия, студенты больше работают с электронными ресурсами самостоятельно, чаще имеют возможность самим выбрать источник информации, отчасти сами регулируют свою посещаемость, ответственность за обучение в целом увеличивается, в то же время не каждый студент оказывается готовым принять большую, чем прежде ответственность за свое обучение, представляя себя пассивным звеном в обучении.

«Направление мышления» студентов высших учебных заведений в сторону самостоятельности, осознания ответственности за итоги обучения, встроенность в учебный процесс метакогнитивных по природе инструкций, предоставления ситуаций выбора для осознания своих качеств как обучающегося, интеллектуальных качеств сформирует основу смешанного обучения, для этого рекомендуется развивать метакогнитивные навыки посредством рефлексии обучения, обсуждений о применяемых учебных стратегиях.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 **Lin, X.** Designing metacognitive activities [Text] / X. Lin // Educational Technology Research and Development. – 2001. – Vol. 49. – № 2. – P. 23–40.

2 **Azevedo, R.** Computer environments as metacognitive tools for enhancing learning [Text] / R. Azevedo // Educational Psychologist. – 2005. – Vol. 40. – № 4. – P. 193–197.

3 **Mair, C.** Using technology for enhancing reflective writing, metacognition and learning [Text] / C. Mair // Journal of Further and Higher Education. – 2012. – Vol. 36. – № 2. – P. 147–167.

4 **Sánchez-Alonso, S., Vovides, Y.** Integration of metacognitive skills in the design of learning objects [Text] / S. Sánchez-Alonso, Y. Vovides // Computers in human behavior. – 2007. – Vol. 23. – № 6. – P. 2585–2595.

5 **Hoic-Bozic, N., Mornar, V., Boticki, I.** A blended learning approach to course design and implementation [Text] / N. Hoic-Bozic, V. Mornar, I. Boticki // IEEE transactions on education. – 2008. – Vol. 52. – № 1. – P. 19–30.

6 **Bernard, R. M.** A meta-analysis of blended learning and technology use in higher education: From the general to the applied [Text] / R. M. Bernard // Journal of Computing in Higher Education. – 2014. – Vol. 26. – № 1. – P. 87–122.

7 **Anayatova, D., Kostaubayeva, Z.** Applying project-based learning principles on blended learning classroom : students' perception [Text] /

D. Anayatova, Z. Kostaubayeva // S. Demirel university bulletin : pedagogy and teaching methods. – 2020. – № 1 (52). – P. 11–24.

8 **Jing, H.** Metacognition training in the Chinese university classroom: An action research study [Text] / H. Jing // Educational Action Research. – 2005. – Vol. 13. – № 3. – P. 413–434.

9 **White, C. J.** The metacognitive knowledge of distance learners [Text] / C. J. White // Open Learning : The Journal of Open, Distance and e-Learning. – 1999. – Vol. 14. – № 3. – P. 37–46.

10 **Gourgey, A. F.** Metacognition in basic skills instruction [Text] / A. F. Gourgey // Instructional science. – 1998. – Vol. 26. – № 1. – P. 81–96.

11 **Minnaar, A.** Metacognition in distance learning [Text] / A. Minnaar // Trends and Issues in Distance Education : International Perspectives. – 2012. – P. 239.

Материал поступил в редакцию 17.03.22.

*Ж. Е. Абдыхалыкова<sup>1</sup>, \*Ү. Б. Мәлік<sup>2</sup>*

<sup>1,2</sup>Л. Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті,

Қазақстан Республикасы, Нұр-Сұлтан қ.

Материал 1.03.22 баспаға түсті.

## **АРАЛАС ОҚЫТУ ОРТАСЫНДАҒЫ МЕТАТАНЫМДЫҚ ИНСТРУКЦИЯ**

*Мақала метатаныммен жұмыс жасаудың 2 әдісінің аралас оқыту жүйесіне ендіру тәжірибесін көрсетуге арналған және метатанымдық инструкцияның аралас оқыту ортасына қажеттілігін дәлелдейді.*

*Мақаланың мақсаты – оқу форматына ерекше мән бере отырып, метатанымдық қасиеттерді дамыту, «белсенді» зерттеу әдісі арқылы білім беру ортасын саналы және мақсатты түрде қабылдауға бағыттау. Зерттеуге Тараз өңірлік университетінің 29 студенті қатысып, студенттердің метатанымдық қасиеттерін дамыту мақсатында бірнеше стратегиялар жүзеге асырылды: 1) аралас оқыту рефлексиясы 2) ортақ виртуалды ортада метатанымдық тәжірибемен бөлісу. Зерттеу нәтижелерін анықтау мақсатында студенттердің жазбаша жауаптары сапалы және сандық жағынан сарапталды. Аралас оқыту рефлексиясы студенттер арасында метатанымдық дағдыларды дамытудағы*

үрдістерді және перспективаларды анықтауға мүмкіндік берді. Респонденттердің жауаптарының талдауы студенттердің аралас оқыту ортасының негативті түрде қабылдауын анықтады; сонымен қатар электронды ресурстармен жұмыс жасау, оқудағы ақпараттық коммуникативтік технологиялар, ақпарат көздерімен жұмыс жасау, тайм-менеджмент және тәртіп метатаным мен аралас оқуды байланыстыратын тақырыптар ретінде анықталды. Виртуалды ортада метатанымдық тәжірибемен бөлісу студенттердің ұжымдық метатаным деңгейімен байланыстырылды, екінші кезеңде аралас оқытуды қабылдау тағы да қарастырылып, студенттердің көзқарастарының өзгеруін анықтады, студенттер онлайн, және дәстүрлі оқудың артықшылық пен кемшіліктерін талқылады.

*Кілтімі сөздер:* метатаным, метатанымдық дағдылар, метатанымдық инструкция, рефлексия, аралас оқыту, студент.

Zh. E. Abdykhalykova<sup>1</sup>, \*U. B. Malik<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>L. N. Gumilyov Eurasian National University,

Republic of Kazakhstan, Nur-Sultan.

Material received on 17.03.22.

## **METACOGNITIVE INSTRUCTION IN BLENDED LEARNING ENVIRONMENT**

*The article highlights the experience of integrating two methods of working on metacognition into a blended learning format and substantiates the role of metacognitive instruction in a blended learning environment. The purpose of this article is to develop metacognitive skills with a focus on the format of teaching students, to create a conscious and purposeful perception of the educational environment during the «Action research» method.*

*The work on the metacognitive qualities of students was carried out through two strategies: 1) reflection of blended learning 2) metacognitive experience in a virtual environment, where 29 students of Taraz Regional University participated in the study. To obtain the results, a qualitative and quantitative analysis of the students' responses was applied.*

*In the course of the experimental work, the reflection of blended learning made it possible to identify trends and prospects for the development of metacognitive skills among students in this learning environment. By analyzing the responses, a «stereotypical» negative perception of a blended learning environment was revealed; work with*

*electronic resources, information and communication technologies in training, work with information, information sources, time management and discipline were identified as promising areas of development at the intersection of metacognition and blended learning. The sharing of metacognitive experience in a virtual environment became a step in promoting the collective metacognition of these students, the perception of blended learning by students was considered a second time, while the stereotypical negative attitude to blended learning was replaced by arguments about the advantages and disadvantages of both online and traditional learning environments.*

*Keywords: metacognition, metacognitive skills, metacognitive instructions, reflection, blended learning, student.*

Теруге 17.03.2022 ж. жіберілді. Басуға 31.03.2022 ж. қол қойылды.

Электронды баспа

6,83 Мб RAM

Шартты баспа табағы 28,7.

Таралымы 300 дана. Бағасы келісім бойынша.

Компьютерде беттеген З. С. Исакова

Корректоры: А. Р. Омарова

Тапсырыс № 3882

Сдано в набор 17.03.2022 г. Подписано в печать 31.03.2020 г.

Электронное издание

6,83 Мб RAM

Усл.п.л. 28,7. Тираж 300 экз. Цена договорная.

Компьютерная верстка З. С. Исакова

Корректор: А. Р. Омарова

Заказ № 3882

«Toraighyrov University» баспасынан басылып шығарылған

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

«Toraighyrov University» баспасы

Торайғыров университеті

140008, Павлодар қ., Ломов к., 64, 137 каб.

8 (7182) 67-36-69

e-mail: kereku@tou.edu.kz

<https://vestnik-pedagogic.tou.edu.kz/>